

**VYTAUTO DIDŽIOJO UNIVERSITETO STUDENTŲ PARLAMENTO POSĖDŽIO
PROTOKOLAS NR. 211007**

2021 m.

Spalio 07 d., 18:30 val.

Elektroninė konferencija

Kaunas

Pirmininkaujantis – Daniel Mačichin

Sekretoriaujanti – Erika Dervinytė

Dalyvavo Vytauto Didžiojo universiteto Studentų parlamento nariai (*Priedas Nr. 1*)

DARBOTVARKĖ:

1. Dalyvių registracija
2. Darbotvarkės tvirtinimas
3. Dėl tiesioginių VDU SA prezidento rinkimų.
4. Dėl VDU SA gaunamų LSP lėšų.
5. Dėl VDU Studentų atstovų veiklos Senate.
6. Kiti klausimai
7. Studentų parlamento posėdžio uždarymas

I. Svarstyta: Dalyvių registracija.

Posėdyje dalyvauja 14 VDU Studentų parlamento narių iš 58 galimų (*Priedas nr.1*)

II. Svarstyta: Darbotvarkės tvirtinimas

Pranešėjas – Daniel Mačichin

Papildomų klausimų nėra.

NUTARTA: Darbotvarkė patvirtinta vienbalsiai.

III. Svarstyta: Dėl tiesioginių VDU SA prezidento rinkimų.

Pranešėjas – Daniel Mačichin

Matas Čepurna – aš manau, kad vis dėl to reikėtų dar palikti darbo grupę, nes vistiek ji jau suburta, bent iki kitos kadencijos.

Daniel Mačichin – po šio posėdžio subursiu grupę iš žmonių, kurie buvo patvirtinti praeito posėdžio metu, ir galbūt iki šio parlamento kadencijos pabaigos jie pateiks kažkokius rezultatus.

Gustė Žukauskaitė – aš taip pat pritariu Mato įdejam ir manau jog, toji darbo grupė galbūt pateiks kokias nors rekomendacijas. Vis tiek bus naujas parlamentas ir jeigu dalis parlamentarų nebetęs savo kadencijos, tai nauji parlamentarai prisijungę prie šios darbo grupės turės šiokias tokias gaires.

Daniel Mačichin – manau bent kažkokius pagrindus, idėjas būtų galima užrašyti, tai neužimtu daug laiko.

Gabrielė Jonuškaitė – aš taip pat pritariu, kad suburkime grupę, nes jau pre praeitą diskusiją, kai buvo iškeltas šis klausimas, tikrai atrodė, jog kuo daugiau idėjų bus, tuo daugiau bus atrasta tikrosios tiesos ir rezultatų, kurie tenkins daugumą.

Nuspręsta: Suburti darbo grupę dėl tiesioginių VDU SA prezidento rinkimų ir iki kadencijos galo pateikti rekomendacijas.

IV. Svarstyta: Dėl VDU SA gaunamų LSP lėšų.

Pranešėja – Ieva Vengrovskaja

Daniel Mačichin – kiek procentaliai visų VDU Studentų atstovybės pajamų sudaro LSP?

Ieva Vengrovskaja – šių skaičių neturiu, tačiau galime atsidaryti VDU SA puslapį ir pasižiūrėti kiek pajamų mes turėjome praeitais ar dar prieš tai buvusiais metais. Statistikos kiek pajamų sudaro LSP man buvęs prezidentas nėra perdavęs. Kadangi dar neesu dar ruošusi finansinės ataskaitos, tikslų skaičių negaliu pasakyti. Štai dvidešimt pirmųjų metų kovo 12 dieną buvusio prezidento Pauliaus Vaitiekaus pateiktoje ataskaitoje galime matyti, kad visos gautos pajamos yra kiek daugiau 20 tūkstančių, o LSP lėšos yra keturi tūkstančiai. Žinoma, didžiausią sumą sudaro projektinės lėšos ir todėl tos išlaidos yra tokios. Žinote, aš čia nenoriu dabar atsiskaitynėti už P.Vaitiekaus pinigus, tiesiog kaip matote didžiausią dalį sudaro projektinės lėšos, o LSP yra tik mažoji dalis. Ir vėl pasikartosiu, kad tokie skaičiai buvo praeitais metais, bet stojimai praeitais metais buvo labai dideli, kadangi mes turėjome labai daug nemokamų vietų krepšelių socialiniuose ir humanitariniuose moksluose ir studentų žymiai daugiau negu užpraeitais metais, o šiais metais sumažėjęs sustojimų skaičius.

Karolina Šukytė – man būtų įdomu sužinoti, kiek LSP lėšų yra realiai išnaudojama kažkokioms veikloms ar informaciniams dalykams ir panašiai, nes kaip mačiau išlaidos buvo dvylika tūkstančių, tai įdomu ar tie likę pinigai yra susiję su LSP lėšomis?

Ieva Vengrovskaja – tiksliai pakomentuoti galėsiu tik kovo mėnesį kokios išlaidos bus šiemet. Kadangi jus patys matote, kad viskas yra bendram katilė, visi pinigai eina į vieną bendrą sąskaitą, todėl negaliu tiksliai pakomentuoti kiek išnaudojami tie pinigai. Bet kokiu atveju, jeigu projektinės lėšos pagal projektą yra skirtos konkrečiam renginiui, tai tos projektinės lėšos ir yra skirtos būtent tam renginiui. Todėl tikėtina, kad LSP lėšos arba dalis lieka arba dalis yra išleidžiama kažkam kitam, bet ne renginiams. Nebent tai yra mokymai. Tikėtina, kad šiemet vykstantiems atstovų mokymams bus naudojamos šios lėšos, bet dar neprognozuojau, kadangi dar nežiūrėjau, neskrisčiau šiemet artejantiems darbams.

V. Svarstyta: Dėl VDU Studentų atstovų veiklos Senate.

Pranešėjas – Matas Čepurna

Daniel Mačichin – ar yra senatorių, kurie nori prisistatyti?

Gabrielė Jonuškaitė – esu Gabrielė Jonuškaitė ir dirbu studijų komitete. Jei turite kokių klausimų ar įžvalgų, visada galite parašyti.

Daniel Mačichin – aš taip pat esu Senato narys. Į pačią veiklą yra labai sunku įnerti, nes būna labai ilgi posėdžiai ir darbotvarkės. Tikrai ne ties kiekvienu klausimu gaunama tiek daug eterio pasisakyti ir išsakyti nuomonę, įprastai būna išsakoma pakankamai vieninga nuomone iš Studentų pusės, stengiamės, kad turėtume tam tikrą balsu svorį. Aš pats esu Mokslo komitete. Prie senato prisijungiau, jeigu neklystu, gruodžio mėnesį arba lapkričio pabaigoje. Nuo šių mokslo metų taip pat esu ir senato valdybos narys. Klausimas, ties kuriuo buvo kilusi diskusija ir kur pats pasisakiau, tai buvo būtent dėl kolokviumo perlaikymo ir egzamino antrojo perlaikymo. Galite drąsiai klausti, galbūt diskusijos metu tiksliau atsakysime ką padarėme.

Karolina Šukytė – čia buvo pristatytas vieno posėdžio konkreči darbotvarkė ir nagrinėjimas. Man įdomu sužinoti, kaip senato nariai pasirenka, kurią poziciją atstovauti? Kuo remiasi, kai kyla diskusijos tam tikrais klausimais?

Daniel Mačichin – ar turi konkretų asmenį, kuris norėtų, jog atsakytų į šį klausimą?

Karolina Šukytė – nėra konkretaus žmogaus, tai jei kažkas turi ką pasakyti - prašom.

Ieva Vengrovskaja – aš truputi, jei ką jūs praplėsite, kadangi nesu senatorė, ja buvau iki kovo mėnesio. Tai priklauso nuo klausimo, bet įprastai pirmiausia darbotvarkės klausimas

analizuojamas komitete, jo rėmuose. Tu svarstai tą klausimą visiškai diskusijos pobūdžio būdu, tai išeina, kad tai nėra iškart priimamas sprendimas, bet tu diskutuoji suprasdamas, kiek tas klausimas daro įtakos studentui, kiek tai yra svarbu ir aktualu. Tikrai priklauso nuo klausimo, nes kartais klausimai tikrai labai nutolę nuo studento ir jie tu negali išsakyti kažkokios reikšmingos nuomonės. Tiesiog iškirsti visas aplinkines ir tada bandai pasverti, kas labiau atitinka tikrovę. Kaip pavyzdį paimsiu, bet pavasario semestro metu mes turėjome nemažai programų, kurias bandė „gimdyti“ senato metu, tai yra studijų programos, kurias pirmiausia sudaro tam tikrą dėstytojų, administracijos grupė priklausomai nuo fakulteto, nuo kryptių. Ta programa praeina daug filtrų ir tai yra tikrai ne pusės metų darbas. Kaip studijų programą sudaroma, tai yra ir dėstytojai ir kokia idėja studijų programos, ar naudinga valstybei, kiek yra pasikartojanti apskritai šalyje, ar yra unikali, ar skiriasi nuo kitų. Taip pat suskaičiuojama pagal kreditus: kiek semestrai ir kiek apskritai visai programai, praktikai. Žodžiu, ar tai yra naudinga ar ne. Priskiriami dėstytojai, kurie turi irgi atitikti kvalifikaciją skirtingą. Tada turi praeiti fakultetų tarybų filtrą, kuriose taip pat yra studentų, kurie gali išsakyti savo nuomonę. Kartais tai būna biurokratinės klaidos, kur yra tiesiog priskirta labai daug kreditų dalykui, kuris nevertas tiek kreditų ir tada turime paskaitą, kuri neturi kokybiško turinio, bet mes turim šešių ar septynių kreditų ją arba priešingai, įvertintas keturiais kreditais dalykas yra beprotiškai sunkus. Vėliau keliauja į rektoratą, senatą. Senate, pavyzdžiui Mokslo komitetas išanalizuoja tas visas programas: kokia naudą turi, kiek tai įdomu ar aktualu, koks turinys ir panašiai. Jei klausimas dėl studijų programų, tai viskas panašiai taip vyksta. Tada mes su senatoriais, įprastai prieš kiekvieną senato posėdį, turime susirinkimą, kurio metu mes aptariame kokia situacija komitete, ką apsitarė jie, kokia buvo pozicija, ar mes matome naudą tame klausime, ar palaikom/nepalaikom programą. Remiantis tokiu pavyzdžiu, maždaug taip viskas vyksta. Tada senate balsuojame už arba prieš. Bet kaip ir sakiau, viskas priklauso nuo klausimo. Kartais pasitaiko ir strateginių klausimų, pavyzdžiui pavasarį mes analizavome ŽŪA restruktūrizacijos klausimą. Tai struktūrinis klausimas studentą liečia tik tuo atveju jei sprendžiama kaip vadinsis tavo fakultetas. Klausimai dažnu atveju studentą liečia iš toli, o jei liečia studentą, tai iš pradžių apsitariame komitetuose ir tik tada senato posėdyje.

Gabrielė Jonuškaitė – aš galiu papildyti šiek tiek Ievą. Galiu pasidalinti, ką aš asmeniškai darau ir kaip žiūriu Studijų komitete į klausimus ir kaip viską perkeliame. Vis tiek pirmiausia tu atstovauji kažkiek ir savo fakultetą ir pasisakai tuomet, kai tikrai turi patirties tame. Mano atveju jei teikiamos programos arba teikiamos tvirtinti programos būtent apie pedagogiką, tuomet ir žiūri labiau į praktiką, kaip kreditai yra suskirstyti, ar tikrai bus patogiu studentui ir ar tikrai viskas yra logiškai sudėliota. Kartais per tuos ilgus metus nėra visiškai viskas

logiškai sudėliota. Tada jau žiūri, jei trūksta kompetencijų arba jauti, kad šiek tiek per mažai žinia apie dalyką, tai pasidomi arba pasisemi žinių iš kitų atstovų, nes viską darome komandiškai.

Daniel Mačichin – Kaip ir sakei apie prizmes, yra asmeninės, nes mes atėjome iš skirtingų fakultetų ir aplinkų ir nešamės tam tikrą bagažą, bet viziją visi turi panašią. Būtent tų susitikimų metu ateinam mes visi iš skirtingų komitetų (Strategijos, Mokslo ir Studijų), tai būna tikrai paprasčiau, kadangi kiekvienas gali duoti vidinių įžvalgų. Pagal klausimą, dokumentą tau gali atrodyti vienaip, tačiau tu gali pasakyti, jog tam tikrose vietose kilo diskusijų ar nesusipratimų. Tačiau tokie klausimai būna labai iš toli, nuostatų tvirtinimai, tų pačių programų tvirtinimai, o kad tiesiogiai - būna vienas kitas.

Karolina Šukytė – kokia yra jūsų pozicija ties antru koliokviumo perlaikymu? Vistiek manau turėjote pasisakyti, tai man būtų įdomu sužinoti jūsų įžvalgas ir mintis apie tai.

Daniel Mačichin – kadangi kaip ir sakiau ties šiuo klausimu buvo daugiausia diskusijų ir pats netgi pasisakiau, tai manau galiu ir pradėti. Iš esmės antras egzamino perlaikymas neturi didelės įtakos studentų pasiekimams. Įprastai, giluminė problema būna kolokviume, kadangi negali jo perlaikyti ir ta našta nešasi iki semestro pabaigos, jei gavo prastą pažymį. Tai buvo ganėtinai logiškais argumentais, nes mes ir patys kalbėjome apie konceptą, kad nebūtų nurėžtas perlaikymas, kadangi buvo svarstoma visai atsisakyti antro perlaikymo. Čia buvo toks derybinis klausimas, jog viskas būtų studentui į naudą. Mano pozicija buvo teigiama, išgirdus argumentus, pasižiūrėjus ir įvertinus statistiškai, tai realiai turėtų atnešti naudą studentui. Aš pritariu šiam sprendimui.

Gabrielė Jonuškaitė – man atrodo, kad mes visi vienbalsiai nubalsavome. Tačiau antras egzamino perlaikymas dar yra paliktas, nes šis rudens semestras yra bandomasis, kad pasižiūrėti kolokviumo perlaikymo naudą.

Daniel Mačichin – taip pat nėra taip, kad visi dėstytojai tam pritaria. Senato posėdyje nėra taip, kad mes visi ateiname ir pritariame. Ties šiuo klausimu mes turbūt valandą ar pusantros diskutavome.

Karolina Šukytė – jūsų motyvacija balsuoti „už“ lėmė pristatyta statistika iš tos pusės, kad tai yra naudinga studentui, taip?

Daniel Mačichin – mano atveju, taip.

Ieva Vengrovskaja – ne tik tai manau. Asmeniškai pasikalusinėjau žmonių, kurie turėjo antrą perlaikymą. Mes kaskart diskutuojame, kiek apklausa yra naudingas būdas sužinoti kažkokią statistiką, bet vienas iš pamatinių būdų tikriausiai. Man buvo įdomu sužinoti iš tų žmonių, kurie perlaikinėjo egzaminą antrą kartą, kiek iš jų iš tikrųjų ruošėsi tam antram perlaikymui

ar kiek iš jų spejo pasimokyti, tai nei vienas man nepasakė, kad jis tą dalyką išmoko ir nei vienas nepasakė, kad buvo labiau pasiruošęs.

VI. VDU Studentų Parlamento posėdžio uždarymas.

NUTARTA: VDU Studentų Parlamento posėdis uždarytas.

Pirmininkaujantis

Daniel Mačichin

Sekretoriaujanti

Erika Dervinytė