



**VYTAUTO DIDŽIOJO UNIVERITETO STUDENTŲ PARLAMENTO POSĖDŽIO
PROTOKOLAS NR. 210819**

2021 m. Rugpjūčio 19 d., 18:30 val.
Elektroninė konferencija
Kaunas

Pirmininkaujantis – Daniel Mačichin

Sekretoriaujanti – Viktorija Zaveckaitė

Dalyvavo Vytauto Didžiojo universiteto Studentų parlamento nariai (*Priedas Nr. 1*)

DARBOTVARKĖ:

1. Dalyvių registracija
2. Darbotvarkės tvirtinimas
3. VDU SA Studijų programų kursų seniūnų nuostatų tvirtinimas (M. Čepurna)
4. Dėl „Kaunas pride“ pozicijos (Ž. Menčenkovas)
5. Dėl Studentų šalpos fondo įkūrimo (Ž. Menčenkovas)
6. Dėl viešosios valgyklos darbo grupės progreso (E. Starodubov)
7. Kiti klausimai
8. Studentų parlamento posėdžio uždarymas

I. SVARSTYTA: Dalyvių registracija.

Pakartotiniame posėdyje dalyvauja 19 VDU Studentų parlamento narių iš 58 galimų. (*Priedas Nr. 1*)

II. SVARSTYTA: Darbotvarkės tvirtinimas

Pranešėjas – *Daniel Mačichin*.

Papildomų klausimų nėra.

NUTARTA: Darbotvarkė patvirtinta vienbalsiai.

III. SVARSTYTA: VDU SA Studijų programų kursų seniūnų nuostatų tvirtinimas.

Pranešėjas – *Matas Čepurna*.

Žygimantas Menčenkovas – susipažinau su dokumentu ir susidarė įspūdis, kad didelių pokyčių nepadaryta ir į tam tikrą kritiką nebuvo atsižvelgta. Viena pastaba, kad yra skirtingas atsakomybių supratimas, nors seniūnų ir renka kurso draugai, tačiau jis tampa atskaitingas kitiems su mokymais, akreditavimais ir pan. Jei norime, kad seniūnas lankytų mokymus, laikytų akreditavimus, kad kodėl jį turi rinkti, nes kai renkame, juk netikriname jo kompetencijų. Kurso draugai rinkdami seniūną išreiškia pasitikėjimą

juo, tai tik jie ir gali kontroliuoti – neišrinkti per kitus rinkimus ar atstatydinti. Ir kitas klausimas, kokia bus stipendija ir visa motyvavimo sistema? Taip pat vardinta savanoriška veikla, tai jei mes reikalaujame, kad dalyvautų mokymuose bei laikytų akreditavimą, tai ar galime laikyti tai savanoriška veikla?

Matas Čepurna – mes negalime patys išrinkti seniūnų, bet galime juos ugdyti ir kelti jų kompetencijas, suteikti akademinį žinių, kurias naudodami galėtų padėti savo kurso studentams ir juos atstovauti. Stipendija yra naudojama ir kituose universitetuose, kaip motyvacija ir veikia, todėl mes ir norime pasitelkti tokį dalyką seniūnų motyvacijai palaikyti.

Gustė Žukauskaitė – noriu pasakyti, kad į praėjusio posėdžio metu iškeltą klausimą, dabar yra atsakyta. Replika Žygimantui, kad mokymų ir akreditavimų būdu atstovybė nori jog seniūnai įgautų reikiamų akademinį žinių būti seniūnu.

Žygimantas Menčenkovas – apie mokymus visiškai suprantu ir sutinku, tiesiog noriu atkreipti dėmesį į kelis nelogiškumus. Seniūnams išreiškia pasitikėjimą jo kurso nariai išrinkdami, todėl turėtų būti suteikta galimybė įgauti žinių ir tobulėti, tačiau tai atlikti neturi būti reikalaujama. Neatsakytas dar klausimas apie stipendijas – kokio dydžio jos bus ir kaip dažnai suteikiamos?

Ieva Vengrovskaja – niekas seniūnui ir nesako, kad jis privalo dalyvauti mokymuose ar laikyti akreditavimą, jis savo atlieka savo pareigas ir atlieka jas savanoriškai ir jei nedalyvauja VDU SA organizuojamuose mokymuose dėl to netampa prastesniu seniūnu. Dėl stipendijų mes tiksliai negalime pasakyti, nes nežinome kokie finansai bus skiriami, tačiau rašome šį dalyką, kad tikrai žinotume jog norime skirti stipendijas ir suteikti seniūnams finansinę paramą už atliekamą veiklą. Kiekvienam seniūnui mes neskirsime stipendijos, bus daromas konkursas stipendijoms, kur galės kandidatuoti seniūnai skatinamajai stipendijai gauti. Man atrodo blogybės tame nėra, mes galime pasidžiaugti, kad pagaliau atsiras kažkoks reglamentas ir tikime, kad reglamentas užtikrins geresnį seniūnų veiklos atlikimą ir ateityje galėsime kalbėti kokios didesnės pareigos galės būti jiems suteikiamos, jei sistema veiks gerai.

Daniel Mačičhin – taigi, kaip supratau, Ieva teigia, kad tai nėra privaloma, reiškia, kad visa tai yra savanoriška, norint gauti žinių ir paskatą.

Žygimantas Menčenkovas – išgirdau, tačiau yra prieštaravimas 12 punktas, kur rašoma, kad privalo atlikti pareigas, *12.1 dalyvauti mokymuose* ir *12.9 laikyti akreditavimo testą*. Kaip suprantu iš Ievos ir Mato kalbų, tai nėra privaloma, todėl reikėtų pakoreguoti šį punktą, rašyti „rekomenduojama“.

Ieva Vengrovskaja – tai žodį „privalo“ reikia pakeisti į „turėtų“. Šis žodis ne toks įpareigojantis.

Karolina Šukytė – man užkliuvo 8 punktas, dėl 50 + 1 balsų, kad būtų išrinktas seniūnas. Ne visada tiek įmanoma surinkti, nes ne visi pamato balsavimą ir pan, Kas tada būtų? Galbūt yra motyvacija būti seniūnu, tačiau kurse nėra motyvacijos balsuoti. Matas Čepurna – manau, tada vyktų pakartotinis balsavimas, kurį inicijuotų pirmakursių mentoriai ir taip išrinktų.

Ieva Vengrovskaja – negalime numatyti ir aprašyti visų galimų situacijų, tai gal tada galime pridėti papunktį, kad individualiu atveju rinkimai būtų organizuojami iš naujo arba tai padėtų padaryti pirmakursių mentoriai bei atstovų koordinatorius.

Karolina Šukytė – manau, kad čia yra pakankamai realus dalykas, nes tiek sistema, tiek pats dokumentas yra gan naujas. Todėl kyla klausimas kada ir kaip visi susipažins. Ir būtų pravartu turėti tokį punktą šiame dokumente, kuris apimtų tokius išskirtinius atvejus.

Daniel Mačičhin – Ar galime tvirtinti su dviem korekcijomis, kad 12 punkte būtų pakeista „privalo“ į „turėtų“ ir 8 punktą papildyti apie individualius atvejus. Ar yra šiam tvirtinimui prieštaraujančių? Jei taip išsiųsiu balsavimą.

Prieštaraujančių nėra.

NUTARTA: VDU SA Studijų programų kursų seniūnų nuostatai pavirtvirtinti su dviem korekcijomis: 12 punkte „privalo“ pakeisti į „turėtų“ ir 8 punkte pridedama informacija apie individualius atvejus.

IV. SVARSTYTA: Dėl „Kaunas pride“ pozicijos.

Pranešėjas – Žygimantas Menčenkovas.

Solveiga Skaisgirytė – nežinau ar nėra neskaičiusių VDU SA Valdybos laiško, todėl plačiau nekomentuosiu jo, tačiau turėčiau daugiau komentarų Žygimanto kalbai. Noriu pasakyti, kad jei dokumentas yra pateikiamas, kaip pasirašytas parlamento narių vardu, bet dar tik bus svarstytas parlamente, atrodo, kad iš karto jau yra priimtas. Jei yra teikiamas kažkoks siūlymas, tokio formulavimo neturėtų būti. Ieškodami atsakymų į valdybai pateiktus reikalavimus suprantame, kad tokia iniciatyva yra sveikintina ir palaikymas LGBTQ+ bendruomenei yra reikalingas. Asmeniškai džiaugiuosi, kad Kaune yra šias iniciatyvas plėtojančių žmonių. Minėjai, kad iškilo organizacinių problemų, bet organizatoriai nėra VDU dalis, todėl iškilo klausimas, kodėl VDU SA čia turėtų reikštis. Renginys vyks Kaune, todėl iškilo klausimas kodėl kreipėtės tik į VDU SA, o ne į KTU SA ar LSU SA ir pan.? Pačiame laiške, kaip skaitėte, rėmėmės VDU SA dokumentais, todėl finansinės pagalbos tikrai negalime skirti, kaip VDU SA nesame kažkoks fondas, kad galėtume visus remti, tai nėra pagrindinė VDU SA misija, ir kaip pats minėjai, jų gali nereikėti. Paskutinis dalykas, kodėl turėtume tuo dalintis, ar po to neturėtume dalintis visais dalykais, kurie nėra susiję su VDU SA, rašyti palaikymus kitoms bendruomenėms. VDU SA Valdybos pozicija yra išdėstyta mūsų laiške ir mes atsisakytume vykdyti jūsų surašytus nurodymus.

Emil Starobudov – labai gaila, kad nenorite skleisti žinios apie kitų organizacijų poreikius, tai būtų puiki iniciatyva. Kodėl manai, kad tai nėra VDU SA uždavinių dalis, kaip rašoma įstatuose: *2.4.4. įtraukti VDU studentus į pilietinių ir demokratinių vertybių sklaidą?* Kodėl tai nėra pilietinių ir demokratinių vertybių sklaida? Nekalbu apie trečią mūsų teikimo punktą dėl finansų, o apie sklaidą. Kodėl nesikreipta į kitas SA? Dėl to, kad esu pilietišką VDU studentas ir tikrai esu ne vienas, kuris palaikau šią bendruomenę VDU. Viešojoje erdvėje LGBTQ+ bendruomenei labai sunku, tai kodėl negalime išreikšti palaikymo ir suteikti universiteto bendruomenei žinių apie įvykius? Tikrai nematau, kodėl tai būtų problema ir kodėl studentai neturėtų išreikšti palaikymo socialiai pažeidžiamoms grupėms.

Karolina Šukytė – mes, šauksmo nariai, studijuojame VDU, esame VDU Studentų parlamente ir, kadangi, tai yra socialinė problema, žinoma visiems, tai mes, kaip VDU studentai, norime palaikyti socialiai pažeidžiamą grupę. Prie VDU SA tikslų yra nurodyta rūpintis savo studentų akademine, socialine bei kultūrinę gerovę, taip pat atstovauti VDU studentams, ginti jų teises bei interesus, galime kalbėti kad tai susiję tik su akademiniiais dalykais, tačiau nereikėtų taip „siaurai“ žiūrėti. Manau, kad ne mes vieni Parlamente palaikytume šią idėją. Mes esame VDU studentai ir mūsų vienas iš interesų yra palaikyti LGBTQ+, todėl norime kreiptis į VDU SA, kurie galėtų padėti vokalizuoti šią poziciją.

Žygimantas Menčenkovas – gerai kolegos pasakė, kad VDU SA įstatuose tiek prie tikslų, tiek prie uždavinių yra parašyta, kad VDU SA turi atstovauti VDU studentams ne

tik universitete, bet ir už jo ribų. Dabar šis klausimas kilo, nes artėja rugsėjo 4 d., kada Kaune pirmą kartą vyks LGBTQ+ eitynės.

Solveiga Skaisgirytė – aš norėjau atsakyti dėl vieno punkto, dėl atstovavimo už universiteto ribų, studentų orientacija nėra labai susijusi su studijų kokybe, į ką ir fokusuojasi VDU SA. Jei pradėsime dalintis visokiomis problemomis ar VDU SA netaps dienraščiu, o ne Studentų atstovybe. Aš suprantu, kad šauksmo nariai yra ir tos organizacijos, kuri organizuoja eitynes, nariai ir jums tai asmeniškai yra naudinga, todėl tai galimai yra interesų konfliktas ir kodėl mes turėtume į tai įsivelti. Labai skatinus visus įsitraukti ir dalyvauti, tačiau nepritarčiau viešinti toki dalyką.

Ieva Vengrovskaja – noriu pasakyti tris dalykus. Labai gaila, kad neturime KTF studentų parlamente, nes VDU yra šis fakultetas ir tikrai turėtume atsižvelgti ir į juos dėl vertybinio pamato, todėl galbūt reiktų sužinoti jų nuomonę. Norėtusi sužinoti ir kitų parlamentarų nuomonės. Dar mintis kilo, kad gal kalbėti apie tai LSS ir skelbti palaikymą nuo visos studentijos, ne tik VDU SA.

Žygimantas Menčenkovas – noriu paneigti teiginį ir pasakyti, kad nei vienas šauksmo narys nėra eitynių organizatorių tarpe. Jei dalinsimės apie socialines problemas tikrai netapsime dienraščiu, o būsime pilietiškai ir skleisime žinią. Trečias punktas dėl pinigų, šiuo metu nėra labai svarbus, todėl apie jį galime nediskutuoti. Dėl katalikų teologijos fakulteto visada galime diskutuoti, tačiau ar pradėsime diskutuoti apie žmogaus teises? Nebent jūs galite pažadėti dėl tokios LSS pozicijos, nesu tikras ar tai bus įvykdyta iki rugsėjo 4 d.

Ieva Vengrovskaja – negaliu prižadėti dėl LSS pozicijos. Galiu prižadėti, kad skelbsime nuo VDU SA, bet ne nuo LSS.

Emil Starodubov – ko mums norėtusi, tai tik posto Facebook'e, visai nesitikėjau, kad kažkas būtų prieš, ypač, kai atkrenta trečiasis punktas.

Vytautas Valaitis – gal kas turite patirčių su KTF ir žinote kokia KTF studentų bei pačio fakulteto nuomone būti dėl to? Ar jie priimtų labai asmeniškai dėl tokio sprendimo.

Ieva Vengrovskaja – kiek turėjau komunikacijos su KTF tai nėra kažkokių viešų, stiprių pasisakymų iš jų pusės negirdėjau.

Daniel Mačičhin – kuriu balsavimą dėl sprendimo.

Karolina Šukytė – noriu akcentuoti, kad balsavimas bus tik dėl viešinimo, finansinės paramos skyrimą atmetame.

Ieva Vengrovskaja – noriu paklausti ar yra poreikis balsavimui ir ar negalime bendru nutarimu pasitvirtinti, nes parlamentariai tyli?

Daniel Mačičhin – ar būtų prieštaraujančių tvirtinti pozicijos pirmą ir antrą punktus?

Prieštaraujančių nėra.

NUTARTA: bendru pritarimu patvirtinta, kad VDU SA, prižiūrima VDU SA Valdybos, savo socialiniuose tinkluose turi pasidalinti apie „Kaunas pride“ iniciatyvą ir išreikšti palaikymą LGBTQ+ bendruomenei.

V. **SVARSTYTA:** Dėl Studentų šalpos fondo įkūrimo

Pranešėjas – Žygimantas Menčenkovas.

Ieva Vengrovskaja – komentarai: iš esmės pats principas šio fondo ir priežastys dėl kurių į jį turėtų studentai kreiptis, nesiskiria nuo esamų universiteto fondų. Kur tada turėtų kreiptis studentai į universitete esamus fondus ar SA fondą, kuris nebūtų toks didelis ir negalėtume padėti visiems?

Žygimantas Menčenkovas – vienas skirtumas yra – ilgalaikiškumas, šis fondas būtų ilgaamžis, ir nesibaigs, taip greitai kaip COVID-19 fondas. Dėl resursų, tai būtų komisija, kuri spręstų kas gauna paramą ir kokio ji dydžio būtų.

Gabrielė Jonuškaitė – kilo klausimas apie komisiją. Kas ją sudarytų ir būtų kompetentingi spręsti kas gauna pinigėlius, kas ne? Ir kitas klausimas, ar VDU SA yra validi tvarkyti tokius dokumentus apie finansus? Ir ar mes abejojame esamais fondais universitete? Tikrai nematau, kad atstovybės biudžete visada bus pakankamai finansų.

Žygimantas Menčenkovas – dėl finansinių šaltinių ne ilgaamžiškumo, tai iš LSP gaunami finansai yra stabilūs ir juos galime planuoti, tada pusė už LSP gaunamų pinigų keliautų į fondą. Komisija sudarys VDU Studentų parlamento skiriami 5 asmenys. Tai nėra teiginys, kad šis fondas bus geresnis nei kiti VDU fondai, tačiau tai VDU SA suteiks autonomiškumo ir lanksčiau padėti žmonėms. Dėl dokumentų, manau parlamente pasitvirtinome dokumentus apie dokumentu tvarkymo tvarką, todėl neabejoju VDU SA sugebėjimais tvarkyti dokumentus.

Gabrielė Jonuškaitė – neatsakytas klausimas ar studentai yra pakankamai kompetentingi sudaryti komisiją?

Žygimantas Menčenkovas – pasitikiu studentais ir manau, kad universitete mokomės kritinio mąstymo ir kitų gebėjimų, todėl jie galės kompetentingai išrinkti.

Gabrielė Jonuškaitė– patvirtintas duomenų apsaugos dokumentas, tačiau jis neapibrėžia pakankamai daug duomenų, pavyzdžiui, apie finansinę padėtį, kuriuos turėtume tvarkyti.

Gustė Žukauskaitė – kilo klausimas, kodėl 7 punkte yra toks apibrėžimas ir nėra konkrečiai įvardinta suma, kokio dydžio parama bus, bei kodėl nėra numatyto skaičiaus kiek studentų galėtų gauti paramą?

Žygimantas Menčenkovas – dėl paramos dydžio, jis nėra įvardintas, kad nereikėtų kiekvienais metais koreguoti dokumento, keičiantis minimaliam vartojimo poreikio dydžiui. Sumos dydis tikrai keistusi gaunant skirtingo dydžio pajamas.

Ieva Vengrovskaja – dėl stabilumo norėčiau pakomentuoti. Tai koks dabar yra biudžetas, tai jis yra sutaupyta per pandemiją, kai nevyko kai kurios veiklos. Tai nėra pastovus biudžetas. Ir dabar negalime užtikrinti, kad pajamos kils, nes atstovybė neužsidirba iš papildomų pajamų šaltinių. SA neturi pastovių stabilų įplaukų ir LSP nėra garantas pajamų, nes tai priklauso nuo stojančiųjų studentų ir kiek iš jų užsisako LPS. Pirmakursiai LSP užsisako rugpjūčio gale – rugsėjį, o pinigai už LSP ateina greičiausiai kovo mėn, tai reikia metų laiko, kol įsisavinsime pinigus. Palyginus kiek gausime pinigų į šį fondą, su jau esamais VDU fondais, suma yra labai maža. Kurdami fondą nestabilioje finansinėje aplinkoje yra utopinė idėja. Gal geriau kelti klausimą kaip universitete rasti papildomų pinigų? Tikrai manau, kad universitetas turi tiek finansinių, tiek žmonių kompetencijų prasme daugiau galimybių remti studentus. Neturime teisės turėti ir valdyti tokius duomenis apie studentus ir nesame pakankamai kompetentingi, kam galime skirti pinigus ir kam ne. Ir mes, šiuo metu, neturime finansinio pamato bei stabilumo, kad galėtume įkurti tokį fondą.

Žygimantas Menčenkovas– labai gerus argumentus Ieva išsakė. Būtų gerai žinoti kiek pinigų iš LSP gauna atstovybė.

Ieva Vengrovskaja – kitam parlamento posėdžiui pažiūrėsiu kiek pinigų yra gauna už LSP.

Karolina – išklačiau Ievos pozicijos ir man atrodo pakankamai logiški argumentai, kadangi tai nėra stabilios pajamos ir taip išsilaikyti nebus lengva. Norėčiau atkreipti dėmesį, jei ateityje turėsime diskusiją apie tai, tai reiktų apsvarstyti paramos kriterijus, kad nebūtų, kaip kiti fondai, kurie skirsto stipendijas pagal pažymius.

Žygimantas Menčenkovas – manau reikia gerai permąstyti ir susirinkit informaciją apie kitus universiteto fondus, diskutuoti su universitetu.

Matas Čepurna– yra pavojinga kurti fondą, kai yra tik vienas pajamų šaltinis.

Daniel Mačičhin – Žygimantai, ar galime šio klausimo nesvarstyti ar norėtum balsavimo?

Žygimantas Menčenkovas – galbūt nėra prasmės jo svarstyti.

Daniel Mačičhin – pagal dabartinį projektą ir esamą situaciją tikrai nėra realu tai įgyvendinti, todėl nesvarstome šio klausimo.

NUTARTA: Vienbalsiai nutarta Studentų šalpos fondo projekto netvirtinti.

VI. SVARSTYTA: Dėl viešosios valgyklos darbo grupės progreso
Pranešėjas – Emil Starodubov.

Emil Starodubov – jei yra parlamentarų suinteresuotų valgyklos įsteigimu, kviečiu prisijungti į darbo grupę. Gal Ieva galėtų pakomentuoti dėl kitų savivaldų praktikų su valgyklomis?

Ieva Vengrovskaja – neturiu daugiau informacijos dėl kitų universitetų praktikos. Kalbėjau su administracijos atstovu Okuniu, darbai Donelaičio gatvėje vis dar vyksta, tačiau yra numatytas ir planuojamas valgyklos įrengimas.

Emil Starodubov – iš esmės mums svarbiausia, kad būtų atsižvelgta į studentų nuomonę, kad būtų pigu ir sveika. Nuo rugsėjo toliau bendradarbiausime su administracija ir Minded VDU. Turėsime kitą parlamentą, kitą darbo grupę ir tęsime darbus.

Gustė Žukauskaitė – gal galite plačiau papasakoti apie planuojamą bendradarbiavimą su Minded VDU?

Emil Starodubov – matant prie kokių iniciatyvų jie prisideda ir kokias veiklas vykdo, norėtume sužinoti jų patirtį ir gauti patarimų ar pagalbos.

VII. SVARSTYTA: Kiti klausimai.

Ieva Vengrovskaja – kaip tikriausiai visi jau matėte informaciją, kad universitete studijas planuojama vykdyti kontaktiniu būdu su galimybių pasais. Tai kviečiu visus, jei galite, pasiskiepykite ir paraginkite savo draugus, kurie dar abejoja. Žinoma, kreipiuosi į tuos, kurie dėl sveikatos gali skiepytis. Jei kyla klausimų kreipkitės į Studentų atstovybę ar Studijų departamentą. Kaip studijos vyks visą semestrą negaliu nei aš, nei universitetas kol kas atsakyti, nes nėra aišku kokia bus situacija ir kokie bus priimami sprendimai valstybės mastu.

Daniel Mačičhin – ačiū visiems susirinkusiems. Prieš naujo parlamento rinkimus dar yra numatomas vienas posėdis rugsėjo mėnesį.

VIII. VDU Studentų Parlamento posėdžio uždarymas.

NUTARTA: VDU Studentų Parlamento posėdis uždarytas.

Pirmininkaujantis

Daniel Mačičhin

Sekretoriaujanti

Viktorija Zaveckaitė